Аналитическая Записка для Руководителя
РИСКИ СОВРЕМЕННОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

№ 1088 от 19 октября 2026 года ***Риск не только опасности! Риск - это возможности!***

(Подготовлена ООО «Инженеры информации» и Центром Правовой Информации «ЭКСПЕРТ» с использованием материалов систем Консультант Плюс)

Назначение аналитической записки – информировать руководителя организации о существующих и возникающих рисках законодательства, осложняющих его жизнь и работу.

Несформированный источник вычета НДС. Взыскиваем убытки с контрагента

Для кого (для каких случаев): Для случаев отказа в вычете НДС из-за налоговых разрывов.

Сила документа: Постановление арбитражного суда округа.

Схема ситуации: Между Покупателем и Поставщиком был длящийся контракт на весьма внушительные суммы. Камеральная проверка нескольких НДС-деклараций Покупателя выявила, что Поставщик является "техническим звеном", необходимым для увеличения налоговых вычетов по НДС путем создания формального документооборота с целью получения Покупателем необоснованной налоговой выгоды. У Покупателя выявлены критерии риска ведения финансово-хозяйственной деятельности (работа с "сомнительным" контрагентом) и усматриваются признаки налоговых правонарушений, установленных статьей 54.1 НК РФ.

Покупатель был «вызван на ковёр», получил внушение, протокол рабочей встречи с предложением скорректировать декларации и предупреждение о направлении в органы Прокуратуры информации в целях пресечения схем уклонения от уплаты НДС и использования отложенных налоговых вычетов в случае повторного отражения в налоговых декларациях взаимоотношений с проблемным Поставщиком.

Не испытывая ни грамма паники, Покупатель, памятуя о тщательно прописанных в договоре гарантиях и заверениях Поставщика на такой случай, обратился к последнему с просьбой предоставить истребованные налоговиками документы. Стороны даже провели рабочее совещание по вопросу устранения претензий со стороны ИФНС. Однако Поставщик, отвечая на запрос Покупателя, не предоставил документы в полном объеме, а лишь указал на отсутствие к нему претензий со стороны своего территориального налогового органа. Никаких действий, направленных на разрешение сложившейся ситуации и уточнение своих налоговых обязательств, со стороны Поставщика произведено не было.

С целью уменьшения негативных последствий от выявленных нарушений (начисление пеней, штрафов), Покупатель добровольно отказался от применения вычета по НДС, уплаченному Поставщику, в сумме 31 547 447 руб. 64 коп. и обратился в суд за взысканием всей суммы со своего Поставщика. И ещё штрафную неустойку за нарушение условий договора в размере 69 404 384 руб. 81 коп. сверху начислил.

Внимательно вчитавшись в условия договора, суд первой инстанции взыскал с Поставщика 31 547 447 руб. 64 коп., оснований для начисления штрафа суд не углядел.

Апелляционный суд в иске полностью отказал, поскольку «решение Инспекции об отказе Покупателю в возмещении НДС не принято и его имущественные потери не подтверждены».

Суд округа указал на формальный подход апелляционной инстанции. Он не согласился с её доводом о необоснованности иска ввиду отсутствия предъявленного Покупателю требования налогового органа об уплате НДС либо отказа во включении НДС в состав налоговых вычетов. **Данный вывод апелляционного суда не соответствует условиям Договора.** Как прямо указано в договоре, *имущественные потери Покупателя, подлежащие возмещению Поставщиком вследствие неустранения признаков не сформированного по цепочке хозяйственных операций с участием Поставщика источника для принятия Покупателем к вычету сумм НДС, определяются в размере сумм, уплаченных Покупателем в бюджет вследствие добровольного отказа Покупателя от применения вычета НДС по спорным операциям.*

Кроме того, для целей применения положения о возмещении Поставщиком имущественных потерь, которые возникнут в случае невозможности уменьшения Покупателем суммы подлежащего уплате налога, определенной актом государственного органа, *стороны определили, что такие акты не ограничиваются решением налогового органа и постановлением о возбуждении уголовного дела по статьям 159, 199, 199.1 УК РФ.* В итоге решение суда первой инстанции оставлено в силе.

Выводы и возможные проблемы: Судебной практики о взыскании НДС с недобросовестных контрагентов накопилось много, и в ней зачастую подробно процитированы положения договоров, которые помогут выиграть спор. Строка для поиска в КонсультантПлюс: *«несформированный источник вычета ндс».* Рекомендуем обратить внимание на *Вопрос: Что предпринять налогоплательщику при получении письма налогового органа о несформированном источнике по цепочке его поставщиков для принятия к вычету сумм НДС? (Консультация эксперта, УФНС России по Ростовской обл., 2026) {КонсультантПлюс}*, *Статью: Как взыскать с контрагента НДС-вычет, в котором отказала ФНС (Шоломова Е.В.) ("Главная книга", 2026, N 14) {КонсультантПлюс}*

Цена вопроса: 31 547 447 руб. 64 коп.

Где посмотреть документы: ***КонсультантПлюс, Судебная Практика:*** ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА ОТ 28.09.2026 N Ф07-3889/2026 ПО ДЕЛУ N А56-29316/2025

Как суд разоблачил фиктивный взаимозачет директора

Для кого (для каких случаев): Для случаев погашения займа взаимозачетом.

Сила документа: Постановление Арбитражного суда округа.

Схема ситуации: Жили-были Общество и Компания, в которых директором был один и тот же гражданин. Только вот в Компании он был еще и единственным учредителем. Обе фирмы прекрасно себя реализовали в сфере торговли топливом.

Но вот однажды директор решил, что одной его фирме деньги нужнее, чем другой. Он заключил два договора беспроцентного займа и перевел со счетов Общества на счета своей Компании около 18,6 млн. рублей. Потом, конечно, Компания вернула около 10,6 млн. рублей. Но что делать с остальной суммой? Директор подумал и сам с собой сел за стол переговоров, подписав соглашение о взаимозачете. Компания поставит Обществу топливо и разные тмц и, тем самым, погасит свою задолженность. Но когда у Общества сменился директор, обнаружилась проблема - накладные есть, а топлива нет. Новый директор инициировал судебное разбирательство - Общество обратилось с иском в арбитражный суд к Компании, требуя вернуть 8 млн. по договорам займа + 5 млн. руб. «набежавших» процентов за пользование чужими денежными средствами по указанным договорам. Аргументами были - мнимость поставки топлива и отсутствие одобрения Обществом договоров займа, которые вообще-то были крупными сделками.

Бывший директор в суде защищался, утверждая, что сделки были одобрены как полагается, вот и протокол есть. Копия правда, но все же. Тут черным по белому написано, что он может на свое усмотрение тратить деньги на совместные закупки газа. На что суд справедливо заметил, что, во-первых, нужен оригинал протокола. А во-вторых, Вам, уважаемый, протоколом разрешили газ закупать, а не выдавать беспроцентные займы от Общества. Это немного разные вещи. И собственно, где «взаимозачетное» топливо? Экс-директор яро утверждал, что топливо привозили и предоставил копии накладных. Снова оригиналы куда-то делись. Суд опросил лицо, чья подпись стояла на бумагах. Лицо сделалось удивленным и заявило, что документы видит впервые и ничего не подписывало. Также суду Обществом были предоставлены документы, подтверждающие самостоятельную закупку им топлива у сторонних поставщиков. Тогда бывший директор стал зачем-то требовать у суда финансово-экономическую экспертизу. Видимо считал, что она-то докажет реальность хоз. операций. Но суд ответил, что тут нужны не специальные познания, а здравый смысл, и экспертизу назначать не стал.

Поняв, что дело пахнет керосином, экс-директор обвинил суд в самоуправстве, ведь сделки были признаны оспоримыми, а Общество просило их признать ничтожными. Из-за этого Компания была лишена возможности своевременно заявить о пропуске годичного срока исковой давности, применяемого к оспоримым сделкам. Суду пришлось поднять первоначальное исковое заявление и деликатно ткнуть носом в текст, где требования были изначально основаны на нормах права об оспоримых сделках. Так что, Компания имела вагон времени и возможность своевременно заявить о пропуске годичного срока исковой давности. По итогу Компанию обязали вернуть 8 млн. рублей по договорам займа и все причитающиеся проценты за пользование чужими денежными средствами.

Выводы и возможные проблемы: попытки бывшего директора скрыть вывод средств с помощью фиктивного взаимозачета за непоставленное топливо провалились, так как он не смог предоставить оригиналы документов, а факт подделки подписей на накладных был доказан в суде. Строка для поиска в КонсультантПлюс: *«признание недействительными договоров беспроцентного займа».*

Цена вопроса: около 13 млн. руб.

Где посмотреть документы: ***КонсультантПлюс, Судебная Практика:*** ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА ОТ 07.10.2026 N Ф07-6685/2026 ПО ДЕЛУ N А52-6036/2024

Предоставлять документы по требованию участника очень медленно – риск для директора

Для кого (для каких случаев): Для случаев взыскания убытков с руководителя.

Сила документа: Постановление арбитражного суда округа.

Схема ситуации: У Общества с УК в размере 21,5 млн. руб. было три учредителя: Участник-1 с долей 10,75 млн. руб., Участник-2 с долей 8,6 млн. руб., он же бессменный Директор со дня основания Общества в 2008 году, и Участник-3, который в нашем деле не фигурирует.

Участник-1 неоднократно обращался к Обществу (в лице Директора) с требованием о предоставлении информации и документов о финансово-хозяйственной деятельности. Директор эти требования игнорировал, прикрываясь тем, что является номинальным руководителем и хата у него с дальнего краю.

Тогда Участник-1 потребовал документы через суд и Общество (в лице Директора) таки представило все документы, но по частям в течение длительного периода времени (с декабря 2023 года (принятие иска к производству) по октябрь 2025 года (отказ от иска в связи с предоставлением всех документов и прекращением производства)). Иск-то прекращён, но госпошлина размере 6 000 руб. и судебные расходы на представителя в размере 216 017 руб. 24 коп. с Общества взысканы. А это убыток! Кто его возместит? Конечно Директор! Поскольку предоставление документов частями в течение 2-х лет ничем не обосновано, свидетельств невозможности предоставления документов Участнику-1 либо уклонения последнего от их получения не представлено. Значит, «кто виноват?» – Директор. «Что делать?» – взыскивать убытки с него.

Однако первая инстанция в иске отказала, по её мнению, наступившие для юридического лица негативные последствия в виде судебных расходов сами по себе не свидетельствуют о недобросовестности и (или) неразумности действий (бездействия) руководителя.

Две следующие инстанции иск полностью удовлетворили. Если не Директор виноват, то кто? Ведь сумма взысканных расходов является результатом вовлечения Общества по вине его Директора в судебное разбирательство по иску от Участника-1, которого можно было избежать.

Выводы и возможные проблемы: Предоставлять документы по требованию (иску) участника до-о-олго – не вариант. Убытки лягут на Директора даже если дело прекращено. Строка для поиска в КонсультантПлюс: *«убытки директор не предоставил документы по требованию участника».*

Цена вопроса: 222 017 руб. 24 коп.

Где посмотреть документы: ***КонсультантПлюс, Судебная Практика:*** ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА УРАЛЬСКОГО ОКРУГА ОТ 02.10.2026 N Ф09-3337/26 ПО ДЕЛУ N А76-21545/2025

Замечание! На нашем канале «Чужие грабли. Предупреждён – вооружён!» https://t.me/HozBezopasnost, https://max.ru/join/hoqQfRy8dVZbB08KuyftLP95RzpSetmpeMh66xMnpPQ *есть дополнительные материалы.*