Аналитическая Записка для Руководителя
РИСКИ СОВРЕМЕННОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

№ 1086 от 5 октября 2026 года ***Риск не только опасности! Риск - это возможности!***

(**Подготовлена ООО «Инженеры информации» и Центром Правовой Информации «ЭКСПЕРТ» с использованием материалов систем Консультант Плюс)**

Назначение аналитической записки – информировать руководителя организации о существующих и возникающих рисках законодательства, осложняющих его жизнь и работу.

По мнению ВС РФ, сигналы "Ракетная опасность" и "Опасность атаки БПЛА" не являются формальными

Для кого (для каких случаев): Для случаев просрочки исполнения обязательств из-за атак БПЛА.

Сила документа: Определение Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ.

Схема ситуации: ОАО "РЖД" просрочило доставку грузов в адрес Комбината по 1032 транспортным железнодорожным накладным. Вагоны, прибывшие на одну станцию с 11 по 20 сентября 2024 г., находились в пути от 1 до 69 суток свыше норм, что послужило основанием для начисления Комбинатом неустойки в сумме 4 626 293 руб. 34 коп. и обращения в суд.

Суды всех трёх инстанций признали ОАО "РЖД" виновным и взыскали с него 2 700 000 руб. пени, применив ст. 333 ГК РФ.

Отклоняя довод РЖД о том, что задержка в доставке спорных вагонов вызвана чрезвычайными непреодолимыми обстоятельствами (пункт 3 статьи 401 ГК РФ), заключавшимися в прекращении штатного режима работы ж/д транспорта в связи с непрекращавшимися сигналами "Ракетная опасность" и "Опасность атаки БПЛА", суды указали, в частности, на недоказанность факта прекращения штатного режима работы железнодорожной станции, непредставление уведомления перевозчиком в письменной форме руководителя федерального органа исполнительной власти в области ж/д транспорта. В связи с этим, суды отклонили ссылку РЖД на заключение областной ТПП об обстоятельствах непреодолимой силы.

ВС РФ отправил дело на пересмотр. Выводы были следующие.

Во исполнение *Правил поведения, обязательных для исполнения гражданами и организациями, при введении режима повышенной готовности или чрезвычайной ситуации" {КонсультантПлюс}* РЖД утвержден порядок действий работников железнодорожного транспорта при получении сигналов гражданской обороны, в частности, при получении сигнала "Воздушная тревога" ("Ракетная опасность" или "Опасность атаки БПЛА"). Учитывая, что целью установленных мероприятий является предотвращение угрозы жизни и здоровью людей, находящихся на объектах ж/д инфраструктуры, применительно к гражданско-правовым последствиям нарушения перевозчиками договоров, заключенных с субъектами предпринимательской деятельности, Судебная коллегия признает, что совершение управомоченными работниками железнодорожного транспорта обязательных действий должно презюмироваться, что, однако, не лишает контрагентов таких перевозчиков права доказывать иное в соответствии с частью 1 статьи 65 АПК РФ.

В связи с изложенным, *вывод судов о том, что сигналы "Ракетная опасность" и "Опасность атаки БПЛА" носят формальный уведомительный характер, является ошибочным, а заключение о том, что при объявлении названных сигналов все предприятия области продолжают работать в штатном режиме - преждевременным.*

Кроме того, заключение ТПП об обстоятельствах непреодолимой силы, вопреки указанию суда округа об обратном, не было предметом оценки судов по правилам статьи 71 АПК РФ.

Приведенная правовая позиция, однако, не означает автоматическое освобождение перевозчика от ответственности за несвоевременную доставку груза в силу одного лишь факта объявления сигналов "Ракетная опасность" или "Опасность атаки БПЛА". Перевозчик, ссылающийся на *п. 3 ст. 401 ГК РФ*, обязан соотнести длительность каждого из названных сигналов гражданской обороны с нормативной продолжительностью действий по остановке и закреплению подвижного состава, необходимого времени следования локомотивной бригады в укрытие и т.п., а также продолжительностью мероприятий, необходимых для восстановления графика движения поездов в пределах соответствующей инфраструктуры и возобновления конкретной перевозки. *Исчисленная таким образом продолжительность необходимого в силу пункта 3 статьи 401 ГК РФ прекращения перевозки подлежит исключению из периода просрочки, вменяемого перевозчику на основании статьи 97 УЖТ РФ.*

Выводы и возможные проблемы: Доказать, что просрочка произошла из-за сигналов воздушной тревоги сложно, но можно. Строка для поиска в КонсультантПлюс: *«сигналы Ракетная опасность носят формальный уведомительный характер».*

Цена вопроса: 4 626 293 руб. 34 коп.

Где посмотреть документы: ***КонсультантПлюс, Судебная Практика:*** ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДЕБНОЙ КОЛЛЕГИИ ПО ЭКОНОМИЧЕСКИМ СПОРАМ ВС РФ ОТ 24.09.2026 N 305-ЭС26-4820 ПО ДЕЛУ N А40-46297/2025

Чья карта, того и долги

Для кого (для каких случаев): Для случаев передачи банковской карты иному лицу.

Сила документа: Постановление Арбитражного суда округа.

Схема ситуации: Общество обратилось в суд с иском к Индивидуальному предпринимателю о взыскании неосновательного обогащения в размере 1,5 млн. рублей и 262 тыс. рублей процентов за пользование чужими денежными средствами. В суде Общество пояснило, что арендовало нежилое помещение почти год назад, перечислило деньги на карту ИП, однако никакого помещения так и не получило.

Индивидуальный предприниматель в ответ на это заявила, что картой не пользовалась, отдала ее сыну, у которого арестовали счета. С Обществом она никаких дел не вела. А что сын с этой картой делал, она не в курсе, и вообще «моя хата с краю». Также ИП заявила, что помещение, о котором идет речь, полуразрушенное, и только слепой мог захотеть его арендовать. Кроме того, в отношении сына заведены уголовные дела по факту мошенничества по схожим обстоятельствам, так что все это попахивает обналичиванием. Но поскольку сын погиб на СВО, правды мы никогда не узнаем.

Общество на доводы о полуразрушенности помещения в суде заявило, что ему было все равно, так как нужна была только площадка для складирования материалов, так что состояние помещения роли вообще не играло.

Суд заслушал аргументы сторон и указал, что банковский счет принадлежит ИП. Она добровольно передала карту сыну. *Передача банковской карты и паролей третьему лицу, даже близкому родственнику, признаётся исключительным риском самого владельца счёта*. В силу ст. 847 ГК РФ все средства, поступающие на счёт карты, поступают во владение и распоряжение держателя карты. Использование карты иным лицом не освобождает владельца счёта от ответственности, поскольку на нём лежит обязанность обеспечивать сохранность банковских данных. Банковская выписка, кстати, показала, что деньги в тот же день и на следующий были переведены в несколько транзакций на другой счёт владельца карты «переводом собственных средств». Куда ушли деньги в итоге — тайна, покрытая мраком.

Учитывая добровольную передачу карты сыну, суды трех инстанций взыскали с ИП 1,5 млн. рублей, проценты за пользование чужими денежными средствами, госпошлину и расходы на представителя.

Выводы и возможные проблемы: Владелец счета отвечает за поступившие на него деньги. Если вы передали третьему лицу свою банковскую карту, будьте готовы, что суд взыщет с вас всё, что на неё упало. Даже если вы были не в курсе махинаций этого третьего лица. И повезет, если вас не обзовут дроппером и не привлекут к уголовной ответственности. Строка для поиска в КонсультантПлюс: *«передача банковской карты исключительный риск самого владельца».*

Цена вопроса: 1,9 млн. руб.

Где посмотреть документы: ***КонсультантПлюс, Судебная Практика:*** ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА ОТ 24.09.2026 N Ф04-2737/2026 ПО ДЕЛУ N А03-12147/2025

Плюс на минус дает плюс?!

Для кого (для каких случаев): Для случаев распределения доли вышедшего из ООО участника.

Сила документа: Постановление арбитражного суда округа.

Схема ситуации: Один из учредителей в конце 2021 года надумал продать свою долю в 42% УК. Предложил ее Обществу (имеет преимущественное право покупки). Чтобы «левых» владельцев не появилось, оно выкупило долю. Компании пришлось «отвалить» 930 миллионов рублей. Как известно, ООО в течение года с этой долей должно что-то сделать: продать, распределить между участниками, уменьшить уставный капитал, поэтому через семь месяцев оставшиеся участники пожелали распределить 42% УК себе.

Все шло чин чином, пока не прошла камеральная проверка по НДФЛ за 2022 год. Инспекция по ее итогам доначислила НДФЛ 139,5 млн и еще штраф почти 7 млн. Налоговая посчитала, что у оставшихся участников возник доход в виде полученной распределенной доли. А в каком размере?! В том, сколько за нее Общество заплатило бывшему, т.е. 930 млн! Вот будьте добры с них НДФЛ и уплатите.

Организация в суде, конечно, пыталась сказать, что дохода никакого вообще собственники не получили. Ведь ничего нигде не прибыло. Размер имущественных прав, измеряемый действительной стоимостью доли участника до распределения доли и после распределения, по отношению к обществу остается неизменным, в связи с чем отсутствует экономическая выгода у участников.

Суды с такой позицией естественно не согласились. У трех учредителей на пустом месте размер доли увеличился на 2,2968%, 36,4245% и на 3,6809%. Так что говорить об отсутствии дохода не приходится. Два суда посчитали, что они обогатились ровно на столько, сколько ООО заплатило бывшему участнику.

Но третий суд посчитал, что последний вывод судов ошибочен. Доказательств, что рыночная стоимость проданной доли составляет 930 млн никто не представил. Эту цену установил сам участник в оферте. И ООО ее уплатило во избежание продажи третьим лицам. Кроме того, доля была оплачена при внесении вкладов в уставной капитал в сумме 9 444 285 руб. (отражена как номинальная стоимость), разница между ценой продажи доли (9 444 285 руб.) и приобретения доли (930 000 000 руб.) определяет финансовый результат - убыток в сумме 920 555 715 руб. Налоговый орган проигнорировал факт снижения активов Общества.

Совокупная действительная стоимость всей распределенной доли, исчисленная от чистых активов, кратно ниже 930 млн. Поскольку действительная стоимость не превысила номинальную, натуральный доход всех участников составляет 9 444 285 руб. (номинальная стоимость), которую и отразили в 6-НДФЛ.

В общем, отправили дело на пересмотр, чтоб поточнее разобраться, где там рыночная, действительная и номинальная стоимость.

Выводы и возможные проблемы: При распределении доли ООО у участников возникает доход. Нужно быть внимательным и правильно определить его. А также быть готовым поспорить с налоговой, если она вдруг решит, что доход равен сумме средств, выплаченных выбывшему учредителю. Строка для поиска в КонсультантПлюс: *«доход распределение доли вышедшего участника».*

Цена вопроса: Около 146 млн.

Где посмотреть документы: ***КонсультантПлюс, Судебная Практика:*** ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА ОТ 21.09.2026 N Ф06-4717/2026 ПО ДЕЛУ N А57-327/2025

Замечание! На нашем канале «Чужие грабли. Предупреждён – вооружён!» https://t.me/HozBezopasnost, https://max.ru/join/hoqQfRy8dVZbB08KuyftLP95RzpSetmpeMh66xMnpPQ *есть дополнительные материалы.*