

Аналитическая Записка для Руководителя

~~РИСКИ СОВРЕМЕННОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА~~

№ 1080 от 24 августа 2026 года

Риск не только опасности! Риск - это возможности!

(Подготовлена ООО «Инженеры информации» и Центром Правовой Информации «ЭКСПЕРТ» с использованием материалов систем Консультант Плюс)

Назначение аналитической записки – информировать руководителя организации о существующих и возникающих рисках законодательства, осложняющих его жизнь и работу.

138 исков по одному договору

Для кого (для каких случаев): Для случаев взыскания убытков из-за судебного процесса.

Сила документа: Постановление арбитражного суда округа.

Схема ситуации: Жили-были Покупатель и Продавец. Один покупал у другого товар в течение 3 лет по одному договору поставки. Каждую отдельную партию товара оформляли отдельной накладной. Всего за три года было более 200 поставок на сумму свыше 713 млн. руб. Потом договор прекратили без какой-либо задолженности и мелодрамы.

Но спустя год Покупатель получил претензию от Поставщика - неустойка в 1635 руб. за три дня просрочки оплаты. А еще год спустя Продавец подал в суд 138 исковых заявлений. Каждый иск — о взыскании неустойки по отдельной накладной. Суммы варьировались от 55 рублей, но общая сумма всех исков была около 955 тысяч руб.

«Ну что за подлость? — возмутился Покупатель. — Вместо того чтобы подать ОДИН нормальный иск на 955 тысяч, как все цивилизованные люди, они разбили это на 138 копеечных дел!». Покупатель сел считать убытки от всего этого безобразия и решил, что Продавец — самый настоящий финансовый вредитель. Сначала госпошлина. За один большой иск заплатили бы около 22 000 рублей, за 138 мелких вышло на 213 тыс. руб. больше. Потом расходы на представителя. Продавец в каждом из 138 дел просил взыскать с Покупателя по 30 тыс. руб. за услуги своего юриста. Это при том, что иски были идентичны и рассмотрены в порядке упрощенного производства. В общей сумме судом было взыскано 535 тыс. руб. расходов на представителя. А если бы иск был один, максимум 200 тысяч отдали бы. К слову, на своих юристов тоже пришлось потратиться. Юридическая фирма, что сопровождала все эти дела, запросила 970 тыс. рублей. А был бы один иск... Ну вы поняли. И вишенка на торте - ущерб деловой репутации. В открытых базах данных (Картотека арбитражных дел, СПАРК) появилась информация о куче исков к Покупателю. Банки и контрагенты забеспокоились, начали задавать вопросы. В общем, теперь уже Покупатель обратился в суд с иском к Продавцу о взыскании 1 708 000 рублей реального ущерба и 500 000 рублей репутационного ущерба.

А суды трех инстанций синхронно закатили глаза и в удовлетворении требований отказали. История ваша, конечно, трогательная, но, во-первых, подавать отдельные иски по каждой накладной — это право истца, а не злоупотребление. Ст. 130 АПК РФ не запрещает. Требования по тем 138 делам были признаны обоснованными. Суды их удовлетворили. Значит, Продавец защищал свои права без намерения причинить вред. Он просто хотел получить свои 955 тысяч неустойки. Во-вторых, переплата за юристов Продавца — это не убытки, а судебные расходы. И их надо было оспаривать в рамках тех 138 дел, а не тащить в отдельный иск. В-третьих, траты на своего юриста — это ваш личный выбор. Хотели бы сэкономить — могли бы нанять кого-то подешевле. Связь с действиями Продавца тут вообще никакая. В-четвертых, что касается вашей репутации — информация о судебных разбирательствах была достоверной. Иски действительно подавались. Их удовлетворили. Вы хотите, чтобы мы признали порочащими правдивые сведения? Это так не работает. Это не "ложь и клевета", это просто неприятные новости.

Выводы и возможные проблемы: Покупатель пытался превратить свою неспособность вовремя платить в чей-то злой умысел. Но суд оказался на стороне здравого смысла, да и госпошлина бюджету не будет лишней. Так, неустойка в 955 тыс. рублей обернулась дополнительными судебными расходами в 1 708 000 руб. и репутационными проблемами. Строка для поиска в КонсультантПлюс: *«предъявление множества мелких исков вместо одного крупного»*.

Цена вопроса: 2,2 млн. руб.

Где посмотреть документы: *КонсультантПлюс, Судебная Практика:* [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА МОСКОВСКОГО ОКРУГА ОТ 11.08.2026 N Ф05-7529/2026 ПО ДЕЛУ N А40-292282/2024](#)

Коммерческие документы в китайские нейросети выгружать нельзя

Для кого (для каких случаев): Для случаев использования зарубежного ИИ работниками.

Сила документа: Решение районного суда города.

Схема ситуации: С апреля 2025 года Гражданка трудилась в Обществе на должности директора по продажам. Но в один сентябрьский день в отношении прекрасной гражданки, по ее же мнению, ужасный Работодатель издал сразу четыре приказа: о применении взысканий в виде замечания, в виде выговора, в виде увольнения, ну и приказ о ее увольнении за разглашение охраняемой законом тайны.

Как заявляла Гражданка в суде, претензий к ней у Общества не было. Вот только последнее время владелец компании надумал ее уволить и стал к ней придираться. Он даже прямо предложил расторгнуть трудовой договор и выплатить пособие в размере оклада, на что она не согласилась, и была уволена по статье. Оспариваемые приказы были вынесены в один день, что свидетельствует о формировании формального основания увольнения. Гражданка в суде оспаривала приказы, требовала изменить основание и дату увольнения; выплатить выходное пособие в размере 5 млн., которое полагалось по трудовому договору при увольнении по соглашению сторон или по инициативе работодателя; средний заработок за время вынужденного прогула и компенсацию морального вреда 100 тысяч.

По мнению Общества, все обстояло совсем иначе: это Гражданка была ужасная, а Работодатель был прекрасный, да еще и потерпевший. Замечание ей было вынесено за отсутствие на работе в течение нескольких дней в августе. Выговор последовал за несоблюдение Регламента согласования договоров. Ну, а уволили работника за разглашение коммерческой тайны.

Оказалось, что бывшая сотрудница направляла на свой личный адрес электронной почты, не являющийся рабочим, сведения, составляющие коммерческую тайну. Кроме того, она допустила разглашение тайны путем загрузки охраняемых сведений из внутреннего защищенного ресурса в сторонний сервис DeepSeek. По результатам проверки обнаружена передача ряда документов на сторонний ресурс: deepseek-air.ru/chat-deepseek, который является мультифункциональным искусственным интеллектом (ИИ), разработанным китайской компанией. Угроза заключается в том, что в сервисе возможно просматривать активность пользователя или перехватывать передаваемые данные.

Положение о коммерческой тайне подписывалось уволенной Гражданкой. В соответствии с ее должностной инструкцией она должна знать методы обработки информации с использованием современных технических средств и информационных технологий; обязана была обеспечивать режим сохранения коммерческой тайны; соблюдать конфиденциальность сведений. Что не обеспечила при использовании ИИ.

Суд решил, что Работодатель все оформил верно: установил режим коммерческой тайны, ознакомил с ней работника, провел расследование, оформил выявленное нарушение и правомерно произвел увольнение.

Выводы и возможные проблемы: Важно правильно оформить режим коммерческой тайны, ознакомить с документами работников. В таком случае рассылка на стороннюю почту служебной информации или ее выгрузка в зарубежные нейросети будет нарушением режима коммерческой тайны. За что можно и уволить. Строка для поиска в КонсультантПлюс: «увольнение коммерческая тайна».

Цена вопроса: Средний заработок за время вынужденного прогула, 5 млн выходного пособия и 100 тысяч компенсации морального вреда.

Где посмотреть документы: *КонсультантПлюс, Судебная Практика:* РЕШЕНИЕ БАБУШКИНСКОГО РАЙОННОГО СУДА ГОРОДА МОСКВЫ ОТ 26.05.2026 N 02-1545/2026

Если в субаренду сдать нельзя, то и обогатиться не получится

Для кого (для каких случаев): Для случаев использования арендованного объекта третьим лицом.

Сила документа: Постановление арбитражного суда округа.

Схема ситуации: Между частным Собственником производственной базы площадью 21 900 кв. м и Арендатором был заключен договор аренды сроком на 3 года, стоимостью 29 000 руб. в месяц. Через небольшой промежуток времени стороны договором увеличили размер арендной платы до 97 750 руб. в месяц. Отдельным пунктом договора был установлен запрет на передачу участка в субаренду без предварительного письменного согласия арендодателя.

В границах арендуемого земельного участка находилось некапитальное здание столовой, владельцем которого являлось Третье лицо. Занимаемая зданием площадь с учетом территории, необходимой для его использования, составляет 800 кв. м., правовые основания для размещения указанного здания у Третьего лица отсутствуют.

Столовая появилась на участке давно, и при подписании акта приема-передачи Арендатору об этом было известно, претензий Собственнику он не предъявлял. Однако вскоре Арендатор не смог мириться с бесплатным присутствием столовой на временно своей территории. Заручившись письменным мнением специалиста о рыночной стоимости аренды земли под столовой, Арендатор обратился в суд с иском к Третьему лицу о взыскании неосновательного обогащения в размере 1 100 000 рублей (по 100 000 рублей в месяц).

Суд первой инстанции иск полностью удовлетворил. Принятый им подход о наличии у Арендатора права взыскивать плату за использование части арендованного им участка исходя из рыночной ставки арендной платы фактически привёл к тому, что сам Арендатор, внося Собственнику участка арендную плату в размере 29 000 руб. за декабрь 2023 года и 97 750 руб. за последующие периоды за весь участок площадью 21 900 кв. м, получит в качестве суммы неосновательного обогащения от ответчика 100 000 руб. в месяц за часть участка, занятую объектом, площадь которого согласно техническому паспорту составляет 252 кв. м.

С таким подходом категорически не согласился суд второй инстанции и взыскал с Третьего лица часть реально уплаченной Арендатором арендной платы пропорционально площади участка под зданием, всего 10 526 руб. 40 коп.

Суд округа отменил постановление апелляционной инстанции и оставил в силе решение первого суда.

Дело дошло до ВС РФ и тот отметил, что поскольку сторонами установлен запрет на заключение договоров субаренды без предварительного письменного согласия арендодателя, которое не получено, Арендатор в любом случае не смог бы извлечь из использования спорной части земельного участка доход в виде арендной платы, взыскания которой требует с Третьего лица.

За спорный период Арендатор за весь земельный участок площадью 21 900 кв. м уплатил Собственнику 915 336 руб. 30 коп. арендной платы, таким образом, пропорциональная этой сумме плата за занимаемому Третьим лицом часть участка за весь исковой период составляет 10 526 руб. 40 коп.

Выводы и возможные проблемы: Если стороны согласовали запрет на передачу арендуемого имущества в субаренду, то взыскать за бесосновательное пользование этим имуществом рыночную стоимость аренды не получится. Можно взыскать лишь пропорциональную часть от собственной арендной платы. Строка для поиска в КонсультантПлюс: "неосновательное обогащение запрет на субаренду".

Цена вопроса: 1,1 млн.

Где посмотреть документы: *КонсультантПлюс, Судебная Практика:* [ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДЕБНОЙ КОЛЛЕГИИ ПО ЭКОНОМИЧЕСКИМ СПОРАМ ВЕРХОВНОГО СУДА РФ ОТ 14.08.2026 N 308-ЭС26-2637](#)

Замечание! На нашем канале «Чужие грабли. Предупреждён – вооружён!» <https://t.me/HozBezopasnost>, <https://max.ru/join/hogQfRy8dVzb08KuyftLP95RzpSetmpeMh66xMnpPO> есть дополнительные материалы.