

Аналитическая Записка для Руководителя ~~РИСКИ СОВРЕМЕННОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА~~

№ 1063 от 27 апреля 2026 года

Риск не только опасности! Риск - это возможности!

(Подготовлена ООО «Инженеры информации» и Центром Правовой Информации «ЭКСПЕРТ» с использованием материалов систем Консультант Плюс)

Назначение аналитической записки – информировать руководителя организации о существующих и возникающих рисках законодательства, осложняющих его жизнь и работу.

Истребование документов о контрагентах второго, третьего и т.д. звена

Для кого (для каких случаев): Для случаев выявления налоговыми органами липовых цепочек по НДС.

Сила документа: Постановление арбитражного апелляционного суда.

Схема ситуации: Инспекция камералила декларацию какой-то Фирмы по НДС и в рамках этой проверки запросила у нашего ООО документы по сделкам между ООО и его контрагентом ООО-1. «Какого?» - возмутилось ООО и письменно отказалось выполнять требование, сославшись на его незаконность.

Так и не получив документы, ИФНС выписала ООО штраф в размере аж 25 рублей (с учетом 4-х смягчающих обстоятельств: совершение правонарушения в силу стечения обстоятельств; несоответствие деяния тяжести наказания; тяжелое финансовое положение организации; экономическая нестабильность).

«Ну и какого?» - снова возмутилось ООО и принялось оспаривать эту дикую сумму. По его мнению, решение о привлечении к ответственности незаконное и необоснованное потому что: сделки, совершенные между ООО и ООО-1, не отражаются в балансах и налоговой отчетности проверяемой Инспекцией Фирмы, сделки между указанными организациями не подтверждают и не опровергают наличие оснований для применения Фирмой налогового вычета по НДС; истребуемые налоговым органом документы и информация не влияют на проведение налогового контроля в отношении Фирмы; Инспекция выходит за рамки пунктов 1.1, 1.7 письма ФНС России от 26.06.2023 N СД-4-2/0896@.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд отметил:

- положения статей 82, 88, 89 и 93, 93.1 НК РФ не содержат оснований для ограничения истребования документов только у первого контрагента проверяемого налогоплательщика и запрета на истребование документов по цепочке сделок, связанных с первичной сделкой, у последующих организаций;

- положения налогового законодательства не запрещают истребовать документы по цепочке сделок не только у первого контрагента, но и у последующих звеньев;

- истребование документов (информации) у лиц, не являющихся контрагентами проверяемого налогоплательщика, является допустимым и не противоречит положениям пункта 1 статьи 93.1 НК РФ;

- из НК РФ не следует, что Инспекция обязана обосновывать связь истребуемых документов с проводимой налоговой проверкой (указывать конкретные обстоятельства и мероприятия, мероприятия, в связи с которыми запрашиваются сведения), достаточно указания в требовании на данное обстоятельство;

- лицо, которому адресовано требование, не вправе оценивать, насколько обстоятельства, устанавливаемые истребованными документами, касаются интересующего налоговый орган налогоплательщика, и отказывать в предоставлении информации и документов.

Выводы и возможные проблемы: С одной стороны, при возникновении спора по причине непредставления документов налоговый орган должен обосновать использование запрашиваемых документов при проведении проверки, их влияние на финансово-хозяйственную деятельность проверяемого налогоплательщика. Однако существует позиция, согласно которой инспекция не обязана обосновывать связь истребуемых документов с проводимой налоговой проверкой (указывать конкретные обстоятельства и мероприятия), достаточно простого указания в требовании на данное обстоятельство. Строка для поиска в КонсультантПлюс: *«требование о предоставлении документов по контрагентам второго звена»*.

Цена вопроса: Штраф за непредставление документов, в данном случае 25 рублей.

Где посмотреть документы: [КонсультантПлюс](#), [Судебная Практика](#): [ПОСТАНОВЛЕНИЕ ДЕСЯТОГО АРБИТРАЖНОГО АПЕЛЛЯЦИОННОГО СУДА ОТ 19.02.2026 N 10АП-20697/2025 ПО ДЕЛУ N А41-71153/2025](#)

Переквалификация ученических договоров и договоров авторского заказа в трудовые

Для кого (для каких случаев): Для случаев заключения ученических договоров, похожих на трудовые.

Сила документа: Постановление арбитражного суда округа.

Схема ситуации: СФР провел в отношении Общества выездную проверку по вопросу правильности исчисления, полноты и своевременности уплаты (перечисления) страховых взносов на травматизм.

Согласно акту, в ходе проверки Фондом установлено, что выполняемые по договорам авторского заказа работы непосредственно связаны с основной деятельностью организации. Из договоров следовало, что физлица выполняли работы определенного рода, а не разовые задания. Договоры носили не разрозненный, а систематический характер, заключались с работниками в течение трех лет (на определенный срок - 3-4 месяца, а затем вновь перезаключались), обеспечивая непрерывность выполнения работы, что свидетельствует о том, что работники были включены в производственную деятельность организации. Обязанности работников, предусмотренные договорами, по годам не отличались. Стоимость работ оплачивалась регулярно, ежемесячно на протяжении длительного периода времени.

Кроме того, Фондом установлено, что в период с 2021 по 2023 годы Обществом были заключены ученические договоры (в 2021 году 26 договоров, в 2022 году 41 договор, в 2023 году 36 договоров), которыми предусмотрена выплата стипендии. При этом размер стипендии равен заработной плате по соответствующей должности, указанной в штатном расписании.

По результатам рассмотрения материалов проверки Фондом вынесено решение о привлечении Общества к ответственности по статье 26.29 Закона N 125-ФЗ за неполную уплату сумм страховых взносов в виде штрафа в размере 18 676,11 руб., а также ему были доначислены взносы 93 380,54, пени 11 695, 60 руб.

Суд долго и тщательно рассматривал отличия и характерные особенности ученических договоров, трудовых договоров и ГПД, в результате пришел к выводу, что по спорным эпизодам именно от правовой природы взаимоотношений между страхователем и физическим лицом зависят наступающие в связи с этим последствия, в частности, возникновение обязанности по уплате взносов в Фонд.

Проанализировав положения статей 15, 16, 56, 58, 59 ТК РФ, 420, 421, 702, 779 ГК РФ и буквальное содержание спорных договоров авторского заказа, суды всех инстанций согласились с Фондом в том, что в характер фактических взаимоотношений Общества и физических лиц достоверно и достаточно свидетельствует о том, что данные договоры фактически являются трудовыми, а работы по ним носят не гражданско-правовой, а трудовой характер.

В отношении сотрудников, принятых по ученическим договорам, суды усмотрели, что ученические договоры в нарушение положений статьи 207 ТК РФ не имеют условий о возвращении полученной за время обучения стипендии, в случае если ученик по окончании ученичества без уважительных причин не трудоустроивается. При этом установлено, что ученик, не имея необходимых навыков и знаний, в спорном случае получает выплаты в размере, равном зарплате уже работающего сотрудника. Таким образом, и эти договоры фактически являются трудовыми, а на выплаты по ним следует начислить взносы на травматизм.

Выводы и возможные проблемы: Как видим, СФР присматривается не только к ГПД, но и к ученическим договорам. При этом суды иногда отказывают в такой переквалификации, но в этот раз «не свезло». Строка для поиска в КонсультантПлюс: *«переквалификация ученического договора в трудовой»*.

Цена вопроса: взносы на травматизм - 93 380,54 руб., пени - 11 695, 60 руб., штраф - 18 676,11 руб.

Где посмотреть документы: *КонсультантПлюс, Судебная Практика:* [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА ОТ 27.02.2026 N Ф03-157/2026 ПО ДЕЛУ N А51-16908/2024](#)

Раз контракт и два контракт... Будет прокурор сверять

Для кого (для каких случаев): Для случаев заключения госконтракта.

Сила документа: Постановление арбитражного апелляционного суда.

Схема ситуации: *Первая история.* Учреждение заключило с ИП четыре контракта на ремонт Дома культуры общей стоимостью 1 961 693 руб. 77 коп. При прокурорской проверке выяснилось, что все закупки произведены у одного и того же поставщика-ИП; в один и тот же период; объектами закупки выступают дополнительные работы по капитальному ремонту дома культуры. А значит, что? Учреждение и ИП искусственно раздробили один контракт на четыре, чтобы уйти от конкурентных процедур. Прокурор обратился в суд, чтобы признать контракты недействительными и чтобы ИП вернул все деньги.

И суды с прокурором согласились. Суды отметили, что в предусмотренные спорными контрактами работы в рамках одного и того же процесса - капитального ремонта одного и того же объекта, а потому, различия в их внешнем исполнении (устройство молниезащиты, кондиционирования, вентканалов, монтаж плитки) не влияют на существо этих работ. Указанные работы реализуются с использованием методик, технологий, подходов, выполняемых подрядчиками с сопоставимой квалификацией. Сторонами по контрактам являются одни и те же лица. На момент заключения контрактов Учреждение имело возможность запланировать работы на общую сумму, выставив их на торги. И, возможно, еще сэкономить при снижении цены участниками торгов.

Вторая история. Здесь тоже было два контракта и один объект. Но было два исполнителя: Администрация и Предприниматель заключили договор на выполнение работ по установке ЧИП-колонки на территории деревни по цене 179 000 рублей; и в этот же день Заказчик заключил с Обществом договор на выполнение работ по обустройству источника холодного водоснабжения на территории деревни по цене 496 000 рублей. Общая стоимость – больше 600 тысяч. И Прокурор, ссылаясь на то, что указанные договоры образуют единую сделку, искусственно раздробленную на два самостоятельных договора для формального соблюдения ограничений с целью уклонения от проведения конкурентной процедуры, обратился в суд.

Суды установили, что договоры имеют различные обязательства и требуют разной профподготовки. И хотя они направлены на реализацию одного проекта, тот не устанавливает ограничения в части реализации; выбор способа реализации остается за исполнителем. Суд пришел к выводу о действительности сделок, поскольку заключение ответчиками оспариваемых договоров не противоречит Закону N 44-ФЗ; доказательств, которые бы подтверждали, что Предприниматель и Общество при заключении договоров действовали умышленно в целях обхода закона не представлено.

Выводы и возможные проблемы: Если контракты с единственным поставщиком заключены для одного объекта, примерно в одно время и работы по ним схожи, то прокурор решит, что они заключены в обход 44-ФЗ. Его не смутит даже, если контракты заключены с разными исполнителями. Интересно, как последние при заключении контракта могут вообще узнать, есть ли другие?! Строка для поиска в КонсультантПлюс: *«образуют единую сделку искусственно раздробленную»*.

Цена вопроса: 1 961 693 руб. 77 коп. или 675 000 руб.

Где посмотреть документы: *КонсультантПлюс, Судебная Практика:* [Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 13.04.2026 N Ф10-4242/2025 по делу N А23-9569/2024](#), [Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 15.04.2026 N Ф01-6340/2026 по делу N А29-4765/2025](#)

Замечание! На нашем канале *«Чужие грабли. Предупреждён – вооружён!»* <https://t.me/HozBezопасnost>, <https://max.ru/join/hogQfRy8dVZbB08KuyftLP95RzpSetmpeMh66xMnpPQ> есть дополнительные материалы. Полную картину изменения законодательства Вы сможете составить, ознакомившись со всеми последними документами, добавленными в системы КонсультантПлюс.